

CAPÍTULO IV

EL DF O LA MEGALÓPOLIS MEGADIVERSA

Si como afirma Henri Lefebvre, la ciudad no es más que la sociedad inscrita en el suelo, la morfología de la ciudad de México expresa, como lo hacen los organismos vivos con la información genética de los organismos que les precedieron, el arco histórico de casi siete siglos en el que se sobreponen y contraponen, se destruyen y subyacen la ciudad mesoamericana, la colonial, la liberal, la revolucionaria, la fordista y la megalópolis globalizada que hoy constituye por sí sola la economía 35 del mundo.

Como hemos visto en los capítulos precedentes el Valle de México se ha caracterizado desde hace muchos siglos por dos características singulares: su naturaleza urbana y su diversidad cultural. El siglo veinte constituyó el proceso de consolidación, desarrollo y explosión de ambas características hasta convertirse en un proceso megalopolitano, en la perspectiva urbana, y megadiverso en la dimensión de pueblos, lenguas, culturas y comunidades que en ella viven, conviven e interactúan.

La singular pluriculturalización del Distrito Federal tiene como punto de partida la monumental expansión de la urbe que atrae corrientes migratorias de toda la República y que, al mismo tiempo, avanza como mancha urbana sobre las tierras, aguas y bosques de los pueblos indígenas que la rodean. Así, migración y geofagia son dos tendencias centrales a partir de la posguerra en el nuevo proceso de etnización y pluriculturalización del Distrito Federal hasta constituir lo que hoy somos: una megalópolis megadiversa.

4.1 De la migración a la residencia

Uno de los reclamos más persistentes y que tienen implicaciones de fondo en términos del reconocimiento de derechos colectivos y del derecho a la ciudad lo constituye la demanda indígena de no ser denominados “migrantes”, sino residentes

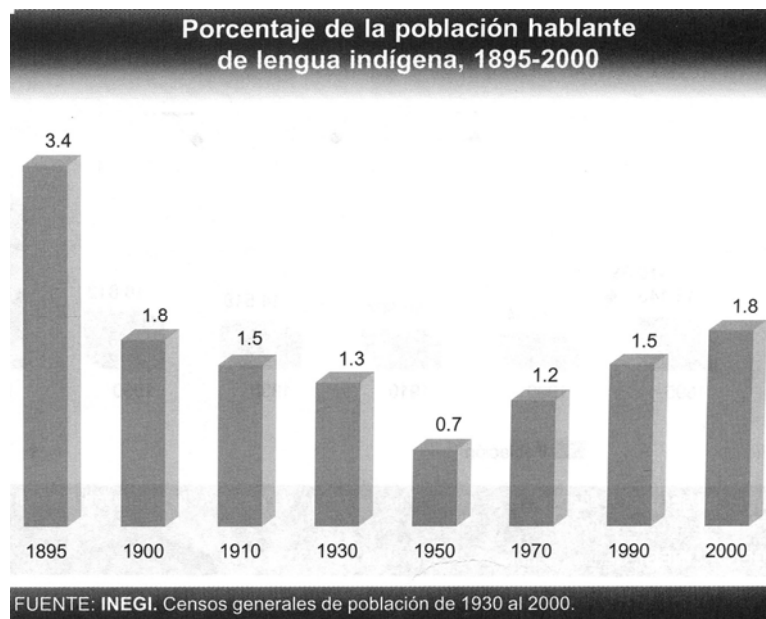
en la ciudad. Y no falta razón en la medida en que la migración indígena ha dado origen a diversas colectividades y comunidades con varias generaciones de residencia en la ciudad.

Si en algún ámbito es particularmente compleja la estimación, conteo y clasificación de los miembros de los pueblos indígenas es el Distrito Federal, ello por varias razones: por el imaginario social que invisibiliza a los indígenas urbanos, por el alto grado de bilingüismo de los miembros de los pueblos indígenas con lo que las estadísticas con base en la lengua tienden a excluirlos, por la enorme diversidad de la composición indígena de la ciudad y por el alto grado de mimetismo de sobrevivencia que practica los miembros de los pueblos indígenas de la ciudad para evitar la discriminación. Por ello debemos hacer una corrección. La ciudad de México tiene una megadiversidad, pero ésta es oculta, mimética, subterránea.

Así de esta manera tenemos que pesa mucho en la definición y magnitud de los miembros de los pueblos indígenas la metodología que se practique. Así, encontramos de nueva cuenta la discrepancia de cifras entre INEGI e INI-CONAPO.

Para INEGI, con base exclusivamente en el criterio lingüístico, en el Distrito Federal según el Censo del año 2000 habría una población de 141,700 personas que representarían apenas el 1.8 de la población de la entidad, esto es, el mismo que existía en 1900.¹⁸⁷

¹⁸⁷ INEGI. La Población Hablante de Lengua Indígena del Distrito Federal. Aguascalientes, México, 2004, p.4



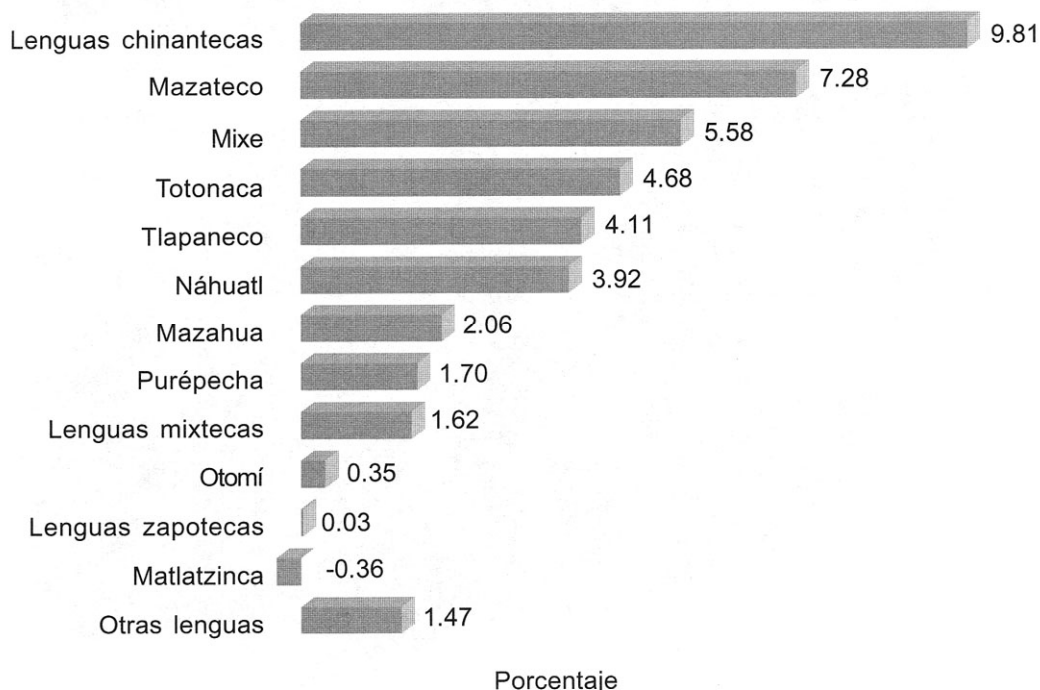
Pero si recurrimos a los cálculos del Consejo Nacional de Población y el Instituto Nacional Indigenista incluidos en los Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002,¹⁸⁸ entonces, encontramos que se estima una miembros de los pueblos indígenas de 339, 931 personas. Esto es, la diferencia entre una y otra metodología es cercana al 300 por ciento. De esta manera si se aplica el criterio de lengua, adscripción y hogares se alcanza un estimado de miembros de los pueblos indígenas en la ciudad casi tres veces mayor a la que se logra rigiéndose únicamente por el criterio lingüístico.

En lo que si coinciden ambos es la tendencia al crecimiento de los miembros de los pueblos indígenas y su tasa de incidencia en la ciudad. Esto significa que si por un lado el Distrito Federal ha estabilizado su población, la población hablante de lengua indígena en la ciudad tiene una tasa de crecimiento superior a la de la ciudad, es decir, tiene una mayor presencia demográfica. Ello explicaría porque según los datos del INEGI entre 1990 y el año 2000 los miembros de los pueblos indígenas pasaron del 1.5 al 1.8 por ciento.

¹⁸⁸ **SERRANO CARRETO, Enrique, AMBRIZ OSORIO, Arnulfo, FERNÁNDEZ HAM, Patricia.** Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002. INI-PNUD-CONAPO. México, DF, 2002, 83

Aún más el INEGI establece también una diferencia entre la tasa de crecimiento entre la población no hablante y hablante de lengua indígena en el Distrito Federal en la última década del siglo XX, mientras que la primera sólo creció en un 0.40 por ciento, la segunda lo hizo en un 2.44 por ciento como lo ilustra el siguiente cuadro:

Tasa de crecimiento promedio anual de la población hablante de las principales lenguas indígenas, en el periodo 1990-2000



FUENTE: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

De esta manera INEGI, aunque subestima y subregistra la magnitud de los miembros de los pueblos indígenas en el DF, confirma la tendencia creciente de su peso demográfico en el Distrito Federal, lo cual, agrego es parte de una tendencia de largo plazo de urbanización de los pueblos indígenas y de reindianización del Distrito Federal.

Respecto a los cambios de la población hablante de lengua indígena en el Distrito Federal en la última década del siglo veinte, señala INEGI:

“La población hablante que se encuentra instalada en la capital del país creció en 30 mil 158 habitantes en los últimos 10 años; este incremento es ocasionado por las características de la entidad al ser el centro hegemónico de la economía del país, que incita a esta población a inmigrar a la capital para obtener los beneficios (trabajo remunerado, educación, vivienda, atención médica, etc.) que ésta brinda a sus residentes. Al comparar el ritmo de crecimiento entre la población de 5 y más años y la hablante de lengua indígena, se observan diferencias significativas en el comportamiento en los dos ámbitos geográficos.

Esto se debe al fenómeno migratorio en el que se encuentra inmersa la capital del país, la cual sigue siendo el centro hegemónico y un polo de atracción para la población inmigrante hablante de lengua indígena que proviene prácticamente de todas las regiones del territorio nacional. Es por ello que el ritmo de crecimiento de la población hablante es casi del doble que la de la población de 5 y más años para el periodo 1990-2000.”¹⁸⁹

Ahora bien, mientras INEGI habla de poco más de 140 mil habitantes, conforme a INI-CONAPO tendríamos la siguiente magnitud y composición de los miembros de los pueblos indígenas del Distrito Federal:

¹⁸⁹ INEGI, op. cit., pp. 4-5

POBLACIÓN TOTAL, POBLACIÓN INDÍGENA Y SUS CARACTERÍSTICAS
POBLACIÓN TOTAL E INDÍGENA DE 5 AÑOS Y MÁS, TOTAL Y HABLANTES DE LENGUA INDÍGENA,
SEGÚN CONDICIÓN DE HABLE ESPAÑOLA, LENGUAS PREDOMINANTES Y TIPO DE MUNICIPIO*, MÉXICO, 2000 [1/58]

Cen. Cen. Ed. Año	Municipio	POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS										Lengua 2 Lengua	Tipo de lengua		
		Población		Indígena		Monsalvages ¹		Bilingües ¹		Poblante hablante de lengua indígena (PILI)				Lengua 1 Lengua	Hablante Lengua
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%				
TOTAL NACIONAL		97 483 412	10 233 427	34.5	84 794 454	6 944 547	7.3	1 007 805	17.8	4 932 896	83.8	1 448 936	NÁHUATL	799 106	MAYA
DISTRITO FEDERAL		9 605 229	3 095 531	32.1	7 738 307	1 417 018	1.8	725	0.5	134 832	99.5	37 438	NÁHUATL	17 083	OTOMÍ
09 002	AZCAPOTZALCO	441 038	11 567	2.7	430 310	5 093	1.3	25	0.5	4 923	99.5	1 059	NÁHUATL	773	OTOMÍ
09 003	COYOACÁN	680 423	23 600	3.7	584 344	11 232	1.9	28	0.3	10 964	99.7	3 059	NÁHUATL	1 129	MIXTECAS
09 004	CUAJIMALPA DE MORELOS	151 222	4 677	3.0	131 824	2 030	1.5	8	0.4	1 960	99.6	464	NÁHUATL	385	MAZATECA
09 005	GUSTAVO A. MAZUERO	1 235 542	42 651	3.4	1 187 599	17 023	1.5	90	0.5	16 383	99.5	4 630	NÁHUATL	2 258	OTOMÍ
09 006	IZTACALCO	411 321	12 988	3.2	371 518	5 289	1.5	33	0.6	5 289	99.4	1 084	NÁHUATL	680	MIXTECAS
09 007	IZTAPALAPA	1 773 343	86 813	4.9	1 579 229	32 141	2.0	168	0.5	30 867	99.5	7 561	NÁHUATL	5 927	MIXTECAS
09 008	MAGDALENA CONTRERAS, LA	222 050	8 933	4.0	197 429	3 487	1.9	13	0.4	3 528	99.6	1 015	NÁHUATL	438	OTOMÍ
09 009	MILPA ALTA	96 773	11 273	11.5	85 333	3 862	4.5	20	0.5	5 245	99.5	2 172	NÁHUATL	403	MIXTECAS
09 010	ALVARO OBREGÓN	687 020	23 333	3.4	618 782	10 374	1.7	44	0.4	10 025	99.6	2 645	NÁHUATL	1 379	OTOMÍ
09 011	TLAJUJAC	332 790	11 144	3.7	284 287	4 316	1.5	13	0.3	3 903	99.7	949	NÁHUATL	633	OTOMÍ
09 012	TLALFAN	581 791	25 756	4.4	521 608	10 876	2.1	35	0.5	10 525	99.5	3 305	NÁHUATL	1 442	MIXTECAS
09 013	XOCHIMILCO	389 787	21 896	5.9	329 488	8 729	2.7	42	0.5	8 334	99.5	2 003	NÁHUATL	1 839	OTOMÍ
09 014	BENITO JUÁREZ	363 479	13 387	3.9	334 628	5 939	1.8	41	0.7	5 770	99.3	1 493	NÁHUATL	683	ZAPOTECAS
09 015	CUAHUTLÉMOC	516 253	21 333	4.1	467 278	9 403	2.1	22	0.8	9 316	99.2	2 021	NÁHUATL	1 410	OTOMÍ
09 016	MIGUEL ÁNGEL DE BILCÁN	332 648	10 671	3.3	319 146	5 822	1.8	29	0.5	5 664	99.5	1 460	NÁHUATL	799	ZAPOTECAS
09 017	VENUSTIANO CARRANZA	462 806	13 630	2.9	419 312	5 808	1.4	44	0.8	5 566	99.2	1 317	NÁHUATL	662	ZAPOTECAS

de INECOMPO. Estimaciones de la población indígena, a partir de la base de datos del XII Censo general de población y vivienda 2000, INEGI.

- * A) Más del 70% de PI.
- B) Del 40 al 69% de PI.
- C) Municipios con menos del 40% de PI y más de 5 000 indígenas en número absoluto.
- D) Municipios con menos del 40% de PI y presencia de hablantes de lenguas con menos de 5 000 hablantes o minoritarias.
- E) Población indígena dispersa.
- F) Sin población indígena.

Del cuadro anterior destacan varios elementos. La presencia indígena en todas las delegaciones, un estimado global de cuatro por ciento de miembros de los pueblos indígenas para la ciudad con una delegación, Milpa Alta, que tendría un 11.5% equivalente prácticamente al promedio nacional y en donde el porcentaje más bajo corresponde a Coyoacán con un 2.7%. Asimismo es muy llamativo que en todas las delegaciones la lengua indígena dominante es el náhuatl, pero con presencia importante de otras lenguas, como el otomí, en donde por cada 2 nahuahablantes hay un otomí hablante, u otras lenguas como el mazahua, el mixteco y el zapoteco.

No obstante la existencia de lenguas de concentración hay simultáneamente una extraordinaria diversidad de lenguas indígenas de toda la república y de otros países de América. Conforme al registro INI-CONAPO y sin tomar en consideración “otras lenguas de América” y las distintas variantes dialectales, en el Distrito Federal conforme al censo del año 2000 había hablantes de 57 lenguas indígenas, a saber, aguacateco, amuzgo, cakchiquel, cora, cuicapá, cuicateco, chatino, chichimeco, chinantecos, chochó, choles, chontales de Oaxaca, chontales de Tabasco, chuj, guarijío, huasteco, suave, huichol, ixcateco, ixil, jacalteco, kanjobal, kekchí, kikapú, lacandón, mame, matlazinca, maya, mayo, mazahua, mazateco, mixe, mixtecas, Motocintleco, náhuatl, tlahuica, otomí, pame, pima, popoloca, popoluca, purépecha, quiché, seri, tacuate, tarahumara, tepehua, tepehuano, tlapaneco, tojolabal, totonaca, triqui, tzeltal, tzotzil, yaqui, zapotecas y zoque.¹⁹⁰

Entre los hablantes de lengua indígena en la ciudad de México encontramos el mismo fenómeno que hemos descrito a nivel nacional: concentración y dispersión, así como tasas diferenciales de crecimiento, como puede observarse en el siguiente cuadro de INEGI:

¹⁹⁰ **SERRANO CARRETO, Enrique, AMBRIZ OSORIO, Arnulfo, FERNÁNDEZ HAM, Patricia.** Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002. INI-PNUD-CONAPO. México, DF, 2002, pp. 63-68

Población hablante de lengua indígena por tipo de lengua según sexo, y tasa de crecimiento promedio anual en el periodo 1990-2000

Lengua indígena	Población hablante de lengua indígena						Tasa de crecimiento
	1990			2000			
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	
Total	111 552	49 064	62 488	141 710	63 592	78 118	2.44
Lenguas chinantecas	972	414	558	2 461	1 086	1 375	9.81
Lenguas mixtecas	13 930	5 912	8 018	16 337	7 047	9 290	1.62
Lenguas zapotecas	14 119	6 326	7 793	14 155	6 137	8 018	0.03
Matlatzínca	228	99	129	220	106	114	-0.36
Mazahua	7 864	3 151	4 713	9 631	4 030	5 601	2.06
Mazateco	4 276	1 867	2 409	8 591	3 903	4 688	7.28
Mixe	2 020	843	1 177	3 463	1 410	2 053	5.58
Náhuatl	25 556	11 036	14 520	37 450	16 806	20 644	3.92
Otomí	16 495	6 751	9 744	17 083	7 225	9 858	0.35
Purépecha	1 458	735	723	1 724	840	884	1.70
Tlapaneco	1 088	464	624	1 623	667	956	4.11
Totonaca	3 036	1 496	1 540	4 782	2 283	2 499	4.68
Otras lenguas	6 095	3 027	3 068	7 042	3 374	3 668	1.47

FUENTE: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

De lo anterior se desprende que entre 1990 y el año 2000 se presentaron muy altas tasas de crecimiento de los hablantes de las lenguas chinantecas, de la región mazateca y mixe, todas ellas del Estado de Oaxaca, así como un crecimiento importante de los hablantes de tlapaneco (Guerrero) y Totonaca (Veracruz y Puebla). Asimismo se observa una fuerte estabilización de los zapotecos y los otomíes.

Lo anterior implica que los procesos de migración, asentamiento y comunagenésis son dinámicos y obedecen a ciclos de inicio, expansión, maduración y estabilización.

Otra de las particularidades de la composición de los miembros de los pueblos indígenas en la ciudad es la fuerte presencia de las mujeres. Así, mientras el índice de masculinidad en los miembros de los pueblos indígenas a nivel nacional es del 0.96 en el Distrito Federal cae a 0.89, esto significa que por cada 100 mujeres indígenas en la ciudad de México hay 89 hombres, como puede deducirse del siguiente cuadro.

ESTRUCTURA POREDA Y SEXO
POBLACIÓN INDÍGENA, SEGÚN GRANDES GRUPOS DE EDAD Y SEXO POR MUNICIPIO INDÍGENA
O CON PRESENCIA DE POBLACIÓN INDÍGENA, MÉXICO, 2000 [1/19]

Cve. Cve. Ent. Mún.	Municipio	Total					Hombres					Mujeres				
		Total	0 a 14	15 a 64	65 y más	No especificado	Total	0 a 14	15 a 64	65 y más	No especificado	Total	0 a 14	15 a 64	65 y más	No especificado
	DISTRITO FEDERAL	333 428	95 537	223 531	13 681	679	157 714	48 224	103 086	6 015	389	175 714	47 313	120 445	7 666	290
09 002	AZCAPOTZALCO	11 887	2 982	8 270	620	15	5 612	1 454	3 871	276	11	6 275	1 528	4 399	344	4
09 003	COYOACÁN	23 493	5 489	16 857	1 094	53	10 292	2 746	7 026	495	25	13 201	2 743	9 831	599	28
09 005	GUSTAVO A. MADERO	41 761	12 030	27 745	1 896	90	20 178	6 044	13 220	867	47	21 583	5 986	14 525	1 029	43
09 006	IZTACALCO	12 944	3 548	8 715	662	19	6 127	1 759	4 054	304	10	6 817	1 789	4 661	358	9
09 007	IZTAPALAPA	86 342	28 018	55 588	2 552	184	42 790	14 335	27 259	1 078	118	43 552	13 683	28 329	1 474	66
09 008	MAGDALENA CONTRERAS, LA	8 908	2 573	6 029	296	10	4 092	1 287	2 675	124	6	4 816	1 286	3 354	172	4
09 009	MILPAALTA	11 151	3 362	6 749	996	44	5 588	1 717	3 356	493	22	5 563	1 645	3 393	503	22
09 010	ÁLVARO OBREGÓN	23 265	6 213	16 132	889	31	10 537	3 116	6 994	407	20	12 728	3 097	9 138	482	11
09 011	TLÁHUAC	11 112	3 661	7 089	348	14	5 489	1 840	3 491	150	8	5 623	1 821	3 598	198	6
09 012	TLALPAN	25 499	7 460	17 216	767	56	11 811	3 762	7 669	355	25	13 688	3 698	9 547	412	31
09 013	XOCHIMILCO	21 632	7 283	13 715	568	66	10 655	3 656	6 724	241	34	10 977	3 627	6 991	327	32
09 014	BENITO JUÁREZ	10 320	1 742	7 983	588	7	3 877	898	2 757	218	4	6 443	844	5 226	370	3
09 015	CUAUHTÉMOC	20 958	5 592	14 344	979	43	10 027	2 817	6 790	393	27	10 931	2 775	7 554	586	16
09 016	MIGUEL HIDALGO	10 607	2 022	7 906	654	25	4 144	980	2 881	263	20	6 463	1 042	5 025	391	5
09 017	VENUSTIANO CARRANZA	13 549	3 562	9 193	772	22	6 495	1 813	4 319	351	12	7 054	1 749	4 874	421	10

No resulta sencillo explicar la predominancia de las mujeres en la migración y residencia en la ciudad, pero algunos factores posibles de explicación reside en la alta participación de las mujeres en las actividades terciarias, particularmente el servicio doméstico y el comercio informal. Pero también llama la atención que los índices de masculinidad más bajos por grupo edad se encuentran en la población entre 15 y 29 años de edad, llegando a caer tan bajo como 0.51 y 0.67 entre los 15 y 19 y los 20 y los 24 años¹⁹¹, respectivamente, lo cual puede obedecer también a un subregistro de la población masculina indígena joven de esos años por la presión para el ocultamiento de su identidad cultural y lingüística en función de una rápida incorporación al mercado de trabajo.

Y en esta diferenciación en los índices de masculinidad en el Distrito Federal se expresan también diferencias de género en el uso de la lengua reportándose entre los mixes el mayor nivel de feminización y entre los purépechas el menor:

¹⁹¹ INEGI, op.cit., p. 11